



СЕВЕРНАЯ СТОЛИЦА
союз арбитражных управляющих

Утренний мониторинг СМИ

27 июля 2021

Оглавление

СМИ о нас	3
Валерия Герасименко: «Балльная система лишь усилит зависимость арбитражных управляющих»	3
Новости отрасли	5
Новости судебной практики	5
Премия адвоката и «субсидиарка» после смерти: практика АС Московского округа	5
ВС РФ допустил оспаривание отказа от иска должника его кредитором	6
ВС напомнил критерии подозрительности сделки в банкротных делах граждан	6
Судьбу товара после расторжения договора выберет покупатель. Верховный суд решил «тупиковую ситуацию» при банкротстве продавца	6
Новости компаний.....	6
Управляющий поставил на «Вид». Нижегородские оборонщики заявили о рейдерском захвате	6
Суд отменил акт о введении наблюдения в нефтяной компании "Дулисьма" Хотина	7
Власти Москвы подали новый иск к экс-застройщику "Триумфального"	7
Кредиторы снова требуют банкротства «неустойчивого» «Барнаулкапстроя»	7
Часть флота ростовской судоходной компании по решению суда будет продана с торгов	7
Краснодарский производитель мороженого «Главмолоко» признан банкротом	8
Скандалный уфимский подрядчик структуры «Роснефти» попал под банкротство	8
Дело о банкротстве «Виват-трейд» снова дошло до Верховного Суда РФ	8
У компании «ОблПрод» появился еще один кредитор.....	8
Суд ввел процедуру наблюдения на «Уфанефтемаше»	9
Сбербанк вошел в банкротство воронежских гостиниц Ramada Plaza и «Арт-отель» с долгами на 3 млрд рублей.....	9
АСВ попросило взыскать с бывших руководителей банка "Югра" еще 3 млрд рублей	9
Суд рассмотрит дело о привлечении к ответственности экс-главы "Кира Пластинина стиль"	9
Курскую свиноферму «Глобал эко» готовы продать дешевле 600 млн рублей.....	10
Дочернее предприятие Востокнефтезаводмонтажа объявлено банкротом.....	10

СМИ о нас

Валерия Герасименко: «Балльная система лишь усилит зависимость арбитражных управляющих»

(долг.рф, 26.07.21, [ссылка](#))

Цитата: «Тема реформы института банкротства в РФ рождает все новые споры. В июне арбитражные управляющие вновь подняли этот вопрос на Втором всероссийском Советании, куда был приглашен замминистра экономического развития Илья Торосов. По части противоречий федеральные власти и банкротные специалисты пришли к консенсусу (например, по вводу механизма *scam down*), но некоторые пункты законопроекта все еще остаются спорными. Введение балльной системы, уменьшение численности членов СРО, решение вопроса со страховкой и другие наиболее дискуссионные положения реформы ДОЛГ.РФ обсудил с генеральным директором Союза арбитражных управляющих СРО «Северная столица» Валерией Герасименко.

— Так сложилось, что с самого начала новый законопроект о банкротстве принято критиковать, а есть ли в нем какие-то положительные новации?

— Сложно отмечать какие-либо положительные новации, когда столько негативных отзывов. Я позитивно отношусь к ликвидации процедур финансового оздоровления и внешнего управления, так как они фактически не работают. Будет ли работать и принесет ли ожидаемый эффект новая процедура реструктуризации — покажет время.

— Недавно ваши коллеги на Съезде арбитражных управляющих обсуждали возможность принятия профессионального кодекса этики. Вы знакомы с этим документом? Насколько он необходим профессиональному сообществу?

— К сожалению, авторы кодекса не показали его даже руководителям всех саморегулируемых организаций до Съезда, не то что всем арбитражным управляющим, которых у нас более 10 тыс. Получается, что кодекс увидели только участники Съезда, а это чуть более 100 специалистов. Не думаю, что данный документ может внести что-то новое в работу арбитражных управляющих. Скорее он, в лучшем случае, будет просто дублировать то, что есть уже в Законе и нормативно-правовых актах.

— На Втором Всероссийском советании арбитражных управляющих замминистра экономического развития отметил необходимость введения в новый законопроект положения о механизме *scam down*. Сможет ли этот механизм способствовать увеличению числа случаев успешного «оздоровления» бизнеса или только затянет процедуру банкротства, к которой должники в РФ традиционно приходят с уже полностью разрушенным бизнесом?

— В текущей редакции Закона о банкротстве предусмотрены такие реабилитационные процедуры как финансовое оздоровление и внешнее управление. Но внешнее управление вводится крайне редко и в абсолютном большинстве случаев заканчивается признанием должника банкротом, а процедур финансового оздоровления я на своей практике вообще не встречала. Это статистика и, в данном случае, с ней не поспоришь. Поэтому, как бы ни хотелось, не могу спрогнозировать, что введение механизма *scam down* будет способствовать увеличению числа случаев успешного «оздоровления» бизнеса.

— Насколько балльная система, за которую выступает Минэкономразвития, будет способствовать повышению независимости арбитражных управляющих? Среди профсообщества есть мнение, что арбитражный управляющий в принципе не может быть независимой фигурой.

— На мой взгляд, балльная система лишь усилит «зависимость» арбитражных управляющих. Сейчас они в силу закона действуют в интересах должника, кредиторов и общества. А при введении балльной системы у него появится свой отдельный интерес — заработать баллы. Так как именно от того сколько арбитражный управляющий заработает баллов будет зависеть возможность его дальнейшей профессиональной деятельности. Так уж написан законопроект: чем больше баллов, тем больше шансов у арбитражных быть назначенным на процедуру банкротства.

— А что тогда, на ваш взгляд, будет способствовать независимости арбитражных управляющих? И нужно ли вообще за нее бороться или текущее положение дел в этом ключе приемлемо?

— Бороться, безусловно, нужно. Сейчас деятельность арбитражных управляющих и так более чем «зарегулирована». Они должны иметь больше свободы действий в части получения информации о должнике. В большинстве случаев сами должники от предоставления информации уклоняются, а норма закона о том, что госорганы и иные инстанции должны предоставлять арбитражным управляющим документы по его запросам в течение 5 дней, к сожалению, не работает. Коллеги постоянно получают отказы на свои запросы. Это блокирует деятельность. Необходимо расширять полномочия арбитражных управляющих в этой части и делать ответы на запросы обязательными и безусловными. Сейчас эффективность работы арбитражных управляющих находится, в том числе, и в зависимости от наличия у него информации о должнике.

Также необходимо повышать вознаграждение. Сейчас это всего 30 тыс. руб. в месяц по юридическим лицам, по физическим и того меньше. Финансовая независимость управляющих крайне важна.

— При использовании балльной системы не будет ли злоупотреблений со стороны СРО, которые (согласно новому законопроекту) будут сами выдвигать кандидатуры арбитражных управляющих? Могут ли наряду с «карманными» СРО (о риске появления которых говорилось ранее) появиться и «карманные» арбитражные управляющие?

— СРО и сейчас сами предлагают кандидатуры арбитражных управляющих на основании выбора соответствующего коллегиального органа СРО. Будет все то же самое, только теперь будет предлагаться не одна кандидатура, а от 2-х до 5-ти, а также указывать баллы каждой кандидатуры. Затем уже среди всех поступивших кандидатур будет проводиться отбор: сначала отсеют всех, у кого балл ниже среднего, а далее случайный выбор среди оставшихся. Вопрос о «карманных» СРО не относится к балльной системе. Когда профсообщество говорит про «карманные» СРО, оно говорит о нецелесообразном снижении минимального числа арбитражных в одной СРО. Сейчас это 100 человек, законопроект предлагает снизить порог до 10. Отвечая на ваш вопрос про «карманных» арбитражных управляющих — не вижу таких предпосылок. Законопроект предусматривает вычитание баллов арбитражников за каждое назначение. То есть это ограничение для специалистов. Назначился на процедуру — баллы вычли, завершил процедуру — баллы начислили. И так далее.

— Как вы оцениваете предложение своих коллег (также высказанное на Советании) о введении госпошлин за подачу жалоб на арбитражных управляющих? Поможет ли эта мера снизить поток бессмысленных «анонимок от Сталиных, Брежневых» и проч.? Или же, на ваш взгляд, есть какое-то другое решение этой проблемы?

— С этим предложением я абсолютно согласна. К сожалению, Росреестр вынужден проводить проверки по всем жалобам независимо от того, кто их пишет. Это не только существенным образом увеличивает нагрузку на аппарат Росреестра, но и создает возможности для

злоупотреблений со стороны, как вы их называете, Сталиных, Брежневых и проч. Закон о банкротстве строго очерчивает круг лиц, которые могут подать жалобу в суд. Полагаю, и Росреестр должен рассматривать жалобы того же круга лиц, то есть тех, кто непосредственно в конкретном деле о банкротстве участвует.

— **Зачем тогда вводить денежные пошлины, раз есть установленные круг лиц? Может тогда стоит просто усилить контроль за этим аспектом? Ведь у банкрота может и не найтись средств на жалобу, а повод для нее окажется вполне реальным.**

— Денежные пошлины более чем целесообразны. Их наличие так же снизит количество злоупотреблений при подаче жалоб. Сейчас слишком много жалоб подается лишь с целью завалить АУ бумагами и отвлечь от реальной работы. В случае отсутствия средств всегда можно применить инструмент отсрочки уплаты госпошлины.

— **Еще одна новация, которую предлагает новый законопроект о банкротстве — введение корпоративных арбитражных управляющих для определенных категорий должников. Как вы, в целом, оцениваете инициативу корпоративного арбитражного управления? Стоит ли распространить ее на все категории должников и привлекать к управлению негосударственные компании (как это предлагает сейчас закон), а частные?**

— Это вполне рабочая новация, но хотелось бы, чтобы она была доступна открытому перечню компаний, а не узкому кругу, как сейчас в законопроекте. И главный вопрос — отсутствие заинтересованности. Это замечание было услышано и в последнюю редакцию законопроекта было внесено положение о том, что перечисленные в законопроекте организации (Ростех, Росатом, ПСБ и др.) не могут быть арбитражными управляющими своих должников и дочерних структур. Но кого они тогда будут банкротить?! Должников друг друга?

— **На Советании также был поднят вопрос о страховании ответственности АУ. Илья Торосов заявил, что решать его будут в отдельном порядке, через Минфин, в новом проекте такой нормы не предусмотрено. Не затеряется ли инициатива? Логичнее, на ваш взгляд, было бы отразить этот вопрос в новом законопроекте?**

— Конечно, правильнее было бы урегулировать эту проблему в рамках рассматриваемого законопроекта. Но пока нас не слышат. В такой конструкции шансы того, что инициатива затеряется, профсообщество крайне беспокоят».

Новости отрасли

Новости судебной практики

Премия адвоката и «субсидиарка» после смерти: практика АС Московского округа
(право.ру, 27.07.21, [ссылка](#))

Цитата: «В июне 2021-го АС МО рассмотрел несколько интересных дел. Проценты от суммы иска, которые клиент задолжал юристу, суд назвал не «гонораром успеха», а премией к основному вознаграждению. «Юстиция Прайм» продолжает доказывать, что оплатить работу юристов можно уступкой судрасходов. В другом деле АС МО исправил апелляцию, которая привлекла к субсидиарной ответственности мертвого человека. А еще в одном рассказал, что автостоянка — это движимое имущество».

ВС РФ допустил оспаривание отказа от иска должника его кредитором

(Русбанкрот, 27.07.21, [ссылка](#))

Цитата: «Экономколлегией было рассмотрено дело по жалобе одного из кредиторов в банкротстве. Заявитель заподозрил своего должника в необычном выводе активов путем отказа от исковых требований в рамках арбитражного иска. Но суды нижестоящих инстанций нарушения прав кредиторов не усмотрели и оказали в требовании. Тогда за дело взялся ВС РФ.

Высшая судебная инстанция указала, что вопрос, который встал перед судами, по сути, сводился к тому, может ли кредитор оспорить иск должника в рамках общеискового производства по специальным банкротным основаниям».

ВС напомнил критерии подозрительности сделки в банкротных делах граждан

(Адвокатская газета, 26.07.21, [ссылка](#))

Цитата: «Суд указал, когда возражений кредитора относительно аффилированности сделки достаточно для того, чтобы считать бремя доказывания перешедшим на иного кредитора, который должен пояснить экономическую составляющую такой сделки

Эксперты «АГ» отметили, что, как правило, в банкротных спорах требования кредиторов, основанные на заемных обязательствах, привлекают особое внимание судей, которые внимательно изучают все обстоятельства. В связи с этим они назвали странным то, что суды первой и кассационной инстанций с учетом уже сформированной практики приняли необоснованные решения и отказались исследовать заявленные возражения.

Верховный Суд вынес Определение № 307-ЭС20-19667 по делу № А56-11864/2019 по спору о включении в реестр требований кредиторов суммы по договору займа, реальность которого оспаривалась одним из кредиторов должника».

Судьбу товара после расторжения договора выберет покупатель. Верховный суд решил «тупиковую ситуацию» при банкротстве продавца

(zakon.ru, 26.07.21, [ссылка](#))

Цитата: «Покупатель, который расторг договор из-за нарушений со стороны обанкротившегося продавца, может сам решать, что делать с товаром. Он может вернуть его в конкурсную массу и получить статус залогового кредитора применительно к требованию о возврате продавцом денег или же оставить товар себе и не требовать возвращать его цену. При этом автоматически право собственности у продавца не восстанавливается. Обязывать покупателя возвращать товар неправильно. К таким выводам пришла экономическая коллегия Верховного суда (ВС) в споре между покупателем грузовика и обанкротившимся продавцом (см. решение)».

Новости компаний

Управляющий поставил на «Вид». Нижегородские оборонщики заявили о рейдерском захвате

(Коммерсантъ (Нижний Новгород), 27.07.21, [ссылка](#))

Цитата: «Субподрядчик госзаказа для ВМФ России ООО «Компания "Вид"» заявила о попытке рейдерского захвата. Организация как основной кредитор банкротящегося ЗАО «Нижегородподводстрой» делит с ним территорию и обороняется от «группы крепких молодых людей, которые блокировали ее работу и повредили оборудование». В подрыве деятельности юристы предприятия обвинили конкурсного управляющего Станислава

Цапанова, которого пытаются отстранить от дел через суд. Господин Цапанов считает заявления компании «истерикой». Заявления компании «Вид» он связал с попыткой решить возможные проблемы с исполнением гособоронзаказа».

Суд отменил акт о введении наблюдения в нефтяной компании "Дулисьма" Хотина

(РАПСИ, 27.07.21, [ссылка](#))

Цитата: «Девятый арбитражный апелляционный суд Москвы отменил определение о введении процедуры наблюдения в отношении АО "Нефтяная компания Дулисьма" (принадлежит бывшему собственнику банка "Югра" Алексею Хотину) и прекратил производство по делу о банкротстве, говорится в постановлении суда.

Компания обжаловала в апелляции определение Арбитражного суда Москвы от 10 июня. Тогда суд по заявлению ФНС России ввел процедуру наблюдения в отношении НК "Дулисьма". В реестр требований кредиторов нефтяной компании были включены требования инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N2 в размере 7,5 миллиарда рублей основного долга, 602,6 миллиона рублей пени и более 3 миллиардов рублей штрафа. Временным управляющим должника был утвержден Алексей Посашков».

Власти Москвы подали новый иск к экс-застройщику "Триумфального"

(РИА Новости (Недвижимость), 27.07.21, [ссылка](#))

Цитата: «Арбитражный суд Москвы зарегистрировал иск столичного департамента городского имущества с требованием взыскать более 328 миллионов рублей с признанного в 2018 году банкротом ЗАО "ФЦСР", бывшего застройщика жилого комплекса "Квартал Триумфальный" (ранее - "Кутузовская миля").

Как следует из информации в картотеке арбитражных дел, иск поступил в суд 23 июля, к производству он пока не принят. Основания исковых требований в материалах суда на данный момент не раскрываются. Однако до этого департамент неоднократно предъявлял иски к ФЦСР по поводу нарушения компанией условий нескольких договоров аренды земельных участков».

Кредиторы снова требуют банкротства «неустойчивого» «Барнаулкапстрой»

(Банкфакс, 27.07.21, [ссылка](#))

Цитата: «Подведомственное мэрии краевого центра АО СЗ «Барнаулкапстрой» (БКС) вновь оказалось под угрозой банкротства. Как указано в картотеке Арбитражного суда, бывшие контрагенты вновь подали в отношении него иск о признании несостоятельным. Это уже второе дело о банкротстве БКС за семь месяцев.

Согласно информации из карточки дела, заявления о признании БКС банкротом подали ООО «УК «Любимый город» и некий Андрей Ветроградов. Иски были поданы 26 июля. Сумма требований кредиторов пока неизвестна, поскольку на сайте суда пока еще не было опубликовано ни одного документа».

Часть флота ростовской судоходной компании по решению суда будет продана с торгов

(Блокнот, 27.07.21, [ссылка](#))

Цитата: «Арбитражный суд Ростовской области удовлетворил иск Сбербанка к судоходной компании «Донречфлот». Банк требовал выставить на продажу флот компании в счёт уплаты взятых ранее кредитов.

Согласно материалам дела, 19 судов компании были в залоге у Сбербанка по трем договорам ипотеки. Несколько лет назад у предприятия возникли финансовые трудности и оно перестало платить по кредитам. Сбербанк, в свою очередь, подал иск о взыскании на имущество, которое находилось у него в залоге».

Краснодарский производитель мороженого «Главмолоко» признан банкротом

(Коммерсантъ (Краснодар), 26.07.21, [ссылка](#))

Цитата: «Арбитражный суд Краснодарского края признал ООО «Главмолоко» несостоятельным и ввел в отношении него конкурсное производство. Конкурсным управляющим утверждена Елена Коптиевская. Рассмотрение дела в рамках дела о банкротстве назначено на 12 января 2022 года, говорится в сообщении ЕФРСБ.

В открытых источниках указано, что краснодарская компания «Главмолоко» производит на Кубани мороженое и продает его по всей России. В Краснодаре доставляет пломбир на дом и в офис».

Скандальный уфимский подрядчик структуры «Роснефти» попал под банкротство

(Правда ПФО, 26.07.21, [ссылка](#))

Цитата: «Долги предприятия превышают 100 млн рублей. На ООО «Уфанефтемаш» введена процедура наблюдения. О решении Арбитражного суда Башкортостана сообщил конкурсный управляющий на сайте единого федерального реестра сведений о банкротстве.

С заявлением о признании предприятия банкротом обратилась компания «Нью граунд» из Перми за долг в 40,4 млн рублей. В ходе судебной тяжбы свои претензии на возврат долга в 57 млн рублей также заявила управляющая компания «Металлинвест» (Свердловская область), однако ее заявление возвращено, так как процедура банкротства еще не была начата. В день вынесения решения о введении наблюдения свои требования, размер которых в материалах дела не уточняется, заявило ПАО «Восточный экспресс банк» (Амурская область)».

Дело о банкротстве «Виват-трейд» снова дошло до Верховного Суда РФ

(proper.ru, 26.07.21, [ссылка](#))

Цитата: «Против завершения процедуры банкротства выступают поставщики пермской торговой сети. Компании, входящие в «КОМОС-групп», оспаривают сделки по продаже своей задолженности и размер вознаграждения конкурсному управляющему.

Арбитражный суд Уральского округа отменил решение о завершении процедуры конкурсного управления компании «Виват-трейд» и вернул на новое рассмотрение в первой инстанции вопрос о начислении вознаграждения конкурсному управляющему Алексею Князеву. В феврале 2021 года процедура банкротства крупнейшей региональной торговой сети была завершена, а Князев получил вознаграждение на сумму 68,6 млн рублей. С решением не согласились кредиторы — АО «Милком», входящие в ижевскую «КОМОС-групп», налоговая и предприниматель Виталий Капсамун. Дата рассмотрения требований судом пока не назначена».

У компании «ОблПрод» появился еще один кредитор

(Коммерсантъ (Пермь), 26.07.21, [ссылка](#))

Цитата: «ООО «Рустранс-Пермь» сообщило о намерении обратиться в арбитражный суд с

заявлением о признании ООО «Областная продовольственная компания» («ОблПрод») банкротом. Информация об этом размещена в «СПАРК-Интерфакс». Заявление будет направлено в суд по истечении 15 дней с момента опубликования уведомления. Напомним, на прошлой неделе о намерении обратиться в суд с иском о признании ООО «ОблПрод» банкротом сообщило ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие».

Суд ввел процедуру наблюдения на «Уфанефтемаше»

(РБК (Уфа), 26.07.21, [ссылка](#))

Цитата: «Арбитражный суд Башкирии ввел процедуру наблюдения в отношении уфимского подрядчика ООО «Уфанефтемаш». Об этом на сайте единого федерального реестра сведений о банкротстве сообщил временный управляющий компании Вадим Трусов. Слушание по результатам процедуры наблюдения назначено на 22 ноября.

Производство по делу о банкротстве «Уфанефтемаш» открыто в марте по иску пермского ОАО «Нью граунд». В марте по другому иску «Нью граунд» отсудил у уфимской компании почти 13 млн рублей задолженности и неустойку».

Сбербанк вошел в банкротство воронежских гостиниц Ramada Plaza и «Арт-отель» с долгами на 3 млрд рублей

(Коммерсантъ (Воронеж), 26.07.21, [ссылка](#))

Цитата: «Арбитражный суд Воронежской области включил 2,86 млрд руб. долга перед Сбербанком в реестр требований кредиторов ООО «Стройсервис», которому принадлежат пятизвездочные гостиницы «Арт-отель», Ramada Plaza и доля в крупнейшем в городе ТРЦ «Галерея Чижова». Суд удовлетворил соответствующее ходатайство банка, сообщается в опубликованном определении.

Собственники «Стройсервиса» Павел Какалия и Александр Муштаев пытались не дать банку стать крупнейшим кредитором их компании. Компания просила арбитраж приостановить производство по заявлению о долгах Сбербанка на 2,86 млрд руб., однако суд ответил отказом».

АСВ попросило взыскать с бывших руководителей банка "Югра" еще 3 млрд рублей

(Интерфакс, 26.07.21, [ссылка](#))

Цитата: «Агентство по страхованию вкладов (АСВ, конкурсный управляющий) 20 июля подало в Арбитражный суд Москвы заявление о солидарном взыскании с 11 бывших руководителей банка "Югра", а также ООО "Хортица" и АО "Комплексные инвестиции" 3,4 млрд рублей убытков. Как следует из определения суда, размещенного на его сайте, среди ответчиков совладелец банка Алексей Хотин, экс-председатель правления Дмитрий Шилиев и экс-президент Алексей Нефедов.

Заявление АСВ оставлено без движения до 23 августа, поскольку к нему не приложили доказательства того, что двоим из ответчиков были направлены необходимые по закону документы.

Если доказательства не поступят в суд в этот срок, суд вернет заявление АСВ».

Суд рассмотрит дело о привлечении к ответственности экс-главы "Кира Пластинина стиль"

(РАПСИ, 26.07.21, [ссылка](#))

Цитата: «Арбитражный суд Московского округа отменил все судебные акты и направил на

новое рассмотрение заявление о привлечении бывшего генерального директора ООО "Кира Пластинина стиль" (операционная компания сети Kira Plastinina) Игоря Мухачева к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, говорится в постановлении суда.

Арбитражный суд Москвы 7 декабря 2020 года удовлетворил заявление трех кредиторов компании "Кира Пластинина стиль". Производство в части взыскания с Мухачева денежных средств было приостановлено до окончания формирования конкурсной массы. Однако Девятый арбитражный апелляционный суд 3 марта отменил определение первой инстанции, в удовлетворении иска было отказано».

Курскую свиноферму «Глобал эко» готовы продать дешевле 600 млн рублей

(abireg.ru, 26.07.21, [ссылка](#))

Цитата: «Начальная цена на повторных торгах путем публичного предложения по продаже имущественного комплекса ЗАО «Агрофирма «Любимовская» (входит в холдинг «Глобал эко» Павла Сметаны) упала почти на 200 млн рублей – до 600 млн рублей. Это следует из сообщения на Федресурсе.

Ранее комплекс и дебиторскую задолженность пытались продать единым лотом за 950,97 млн рублей. На первой «публичке» их разделили, и цена имущества составила 822,16 млн рублей. Цена отсечения была установлена в размере 73%. Но торги были признаны несостоявшимися.

Спустя почти год начальная цена имущества сократилась до 600,17 млн рублей. Минимальная цена продажи установлена на уровне 594,42 млн рублей. Заявки принимаются с 26 июля, окончание подачи – 4 сентября».

Дочернее предприятие Востокнефтезаводмонтажа объявлено банкротом

(Правда ПФО, 26.07.21, [ссылка](#))

Цитата: «Учредители не пытались оздоровить компанию

Арбитражный суд Башкирии признал банкротом ООО «Металлоконструкция ВНЗМ». В компании на полгода введено конкурсное производство.

Арбитражный управляющий Михаил Замурагин пришел к выводу, что восстановить платежеспособность должника не представляется возможным. За время процедуры наблюдения, отмечается в материалах суда, от учредителей не поступало предложений об увеличении уставного капитала или финансовом оздоровлении предприятия, руководитель компании не пытался получить кредит для пополнения оборотных средств, чтобы восстановить производственный процесс».